



Courseulles-sur-Mer
Johanna Orduz

Alimentación a base de plantas: evaluación psicométrica de variables psicosociales y psicopolíticas vinculadas

<https://doi.org/10.25058/20112742.n53.08>

MARIANO NADALIG

<https://orcid.org/0009-0004-3475-2769>

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

mariano.nadalig@outlook.com

DÉBORA IMHOFF

<http://orcid.org/0000-0002-2276-1893>

IIPSI / Conicet / Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

dimhoff@unc.edu.ar

MARCOS CUPANI

<https://orcid.org/0000-0003-2132-5552>

IIPSI / Conicet / Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

marcoscup@gmail.com

Cómo citar este artículo: Nadalig, M., Imhoff, D. & Cupani, M. (2025). Alimentación a base de plantas: evaluación psicométrica de variables psicosociales y psicopolíticas vinculadas. *Tabula Rasa*, 53, 169-194. <https://doi.org/10.25058/20112742.n53.08>

Recibido: 26 de febrero de 2024

Aceptado: 25 de septiembre de 2024

Resumen:

La alimentación a base de plantas reúne, entre otros, a los estilos alimentarios vegetarianos y veganos, y constituye una de las principales estrategias hacia la mitigación del cambio climático. En este estudio se adaptaron y evaluaron las propiedades psicométricas (estructura interna, confiabilidad y validez concurrente) de escalas para evaluar variables psicosociales y psicopolíticas asociadas a la aceptación o rechazo de este estilo alimentario. Concretamente, se consideraron mediciones de significado de la comida en la vida, especismo, carnismo, percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas y prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas. Se realizó un estudio empírico cuantitativo de corte instrumental, con una muestra no probabilística accidental de N=577 personas mayores de edad residentes en Argentina, ratificándose adecuadas propiedades psicométricas de las medidas consideradas.

Palabras clave: alimentación; especismo; carnismo; prejuicio; veganismo.

Plant-Based Eating: A Psychometric Assessment of Related Psychosocial and Psychopolitical Variables

Abstract:

Plant-based eating brings together, among others, vegetarian and vegan diets, and is one of the main approaches to mitigate climate change. In this study, scale psychometric properties (internal structure, reliability, and concurrent validity) were adapted and assessed to evaluate psychosocial and psychopolitical variables related to the acceptance or rejection of this eating style. Specifically, measurements of the meaning of food in life, speciesism, carnism, the perception of vegetarianism and veganism as threats, and prejudice against vegetarians and vegans were considered. An instrumental quantitative empirical study was conducted with a non-probabilistic accidental sample of N=577 adults residing in Argentina. The study confirmed the psychometric adequacy of the measurements considered.

Keywords: eating; speciesism; carnism; prejudice; veganism.

Alimentação com base em plantas: avaliação psicométrica de variáveis psicossociais e psicopolíticas associadas

Resumo:

A alimentação com base em plantas reúne, entre outros, os estilos alimentares vegetarianos e veganos, e constitui uma das principais estratégias para a mitigação da mudança climática. Neste estudo foram adaptadas e avaliadas as propriedades psicométricas (estrutura interna, confiabilidade, e validade concomitante) de escalas para avaliar variáveis psicossociais e psicopolíticas associadas à aceitação ou rejeição desse estilo alimentar. Concretamente, consideram-se medições de significado da comida na vida, especismo, carnismo, percepção do vegetarianismo e veganismo como ameaças e preconceitos sobre pessoas vegetarianas e veganas. Realizou-se um estudo empírico quantitativo de corte instrumental, com uma amostra não probabilística acidental de N=577 pessoas adultas residentes na Argentina, ratificando adequadas propriedades psicométricas das medidas consideradas.

Palavras-chave: alimentação; especismo; carnismo; preconceito; veganismo.

Introducción

El actual sistema alimentario global basa gran parte de su estructura en la explotación de animales no humanos. En los últimos años se ha profundizado la conciencia acerca de su carácter poco ético y del impacto nocivo que tiene sobre el ambiente. Transformar este sistema es clave para lograr una reducción de las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero, siendo la rápida eliminación de la ganadería y la transición a un modelo a base de plantas las mejores estrategias

posibles para contribuir a limitar el calentamiento global a 2 °C (Eisen & Brown, 2022). En ese marco, el estudio del caso argentino es especialmente relevante, en tanto se trata de un país con un sistema alimentario que imprime una alta huella ambiental (Arrieta *et al.*, 2022) y donde el arraigo hacia el consumo de carne tiene un fuerte componente cultural (Forte, 2019; Navarro, 2016).

Para comprender cómo este sistema se perpetúa y es legitimado por gran parte de la población, se debe apuntar hacia sus bases psicosociales e ideológicas. Siguiendo dicha premisa, en este trabajo se buscó una aproximación hacia constructos psicosociales que permitirían comprender algunas dimensiones del fenómeno, concretamente, el significado que las personas otorgan a la comida en sus vidas, el especismo y el carnismo como sistemas de creencias que dan soporte ideológico al consumo de carne, la percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas, y el prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas. Así, el artículo se orienta a evaluar las propiedades psicométricas de medidas cuantitativas para el abordaje de estos constructos, en tanto no se cuenta con versiones en español adaptadas culturalmente al contexto de estudio (Argentina).

Al tratarse de un hecho complejo y multideterminado, el vínculo que las personas establecen con la comida —y en particular los significados que construyen a su alrededor— es de gran relevancia para ayudar en la comprensión de las conductas alimentarias. A nivel internacional, una escala que ha mostrado eficacia para explorar este constructo es el Meaning of Food in Life Questionnaire (MFLQ son sus siglas en inglés). El MFLQ fue desarrollado por Arbit, Ruby & Rozin (2017) en el contexto estadounidense y está basado en antecedentes teóricos que expresan que las elecciones alimentarias constituyen una manera de expresar la identidad, así como ideales y valores tanto personales como culturales (Lindeman & Väänänen, 2000).

Existen herramientas precedentes que han indagado constructos similares, como el modelo *The Food Choice Process* (FCP- Furst *et al.*, 1996), que sugiere la existencia de una serie de repertorios y estrategias que las personas utilizan para determinar sus elecciones alimentarias. Estos repertorios serían moldeados por identidades personales y sociales. Con base en dicho modelo, Lyrly & Reeve (2015) desarrollaron una escala para medir los valores asociados a la comida, que son concebidos como factores influyentes en la elección de alimentos. Por otra parte, el instrumento *The Eating Motivation Survey* (—TEMS— Renner, Sproesser, Strohbach, & Schupp, 2012) explora quince motivaciones en torno al consumo de alimentos, pero se centra en factores específicos y no indaga la relación de éstos con el estilo de vida más amplio de las personas. A diferencia de estas herramientas, el MFLQ enlaza el significado de la comida con aspectos más globales, abarcando los dominios moral, espiritual, social, estético y de salud.

Para la creación del MFLQ, en una primera instancia, los autores redactaron un conjunto inicial de 47 ítems tras cuya refinación se retuvieron 22. Con éstos, se realizó un estudio con 221 personas, en su mayoría estadounidenses. Los resultados denotaron correlaciones entre los factores social y estético (.57) y moral y espiritual (.56), así como moral y salud (.50). También se ratificó la buena confiabilidad de la escala a través de un test-retest, comprobándose una estructura de cinco factores. Se trata de un instrumento ampliamente difundido, pero que no había sido testeado previamente en el contexto argentino.

En otro orden, Caviola, Everett & Faber (2019) conceptualizan al especismo como la asignación de una consideración y estatus moral diferencial a ciertos individuos según la especie a la que pertenezcan, y lo definen como un constructo psicológico. A partir de la creación y aplicación de la escala de especismo, demostraron que el mismo es un prejuicio orientado hacia exogrupos no humanos, temporalmente estable, medible con precisión, que se presenta con grandes diferencias interpersonales, se asocia negativamente con la proclividad a elegir una merienda vegetariana y positivamente no sólo con otras actitudes prejuiciosas como el racismo, el sexismo y la homofobia, sino también con creencias ideológicas como la *orientación de dominancia social* (SDO por su denominación en inglés), el *autoritarismo del ala de derechas* (RWA por su denominación en inglés), la *justificación del sistema* y el *conservadurismo*. En este sentido, se ha vislumbrado que aquellas personas que respaldan la dominancia social tienen una mayor facilidad para retirar a determinados grupos e individuos de la esfera humana de preocupación moral y colocarlos en la esfera animal, donde su lugar como sujetos dignos de consideración moral se ve profundamente socavado. Asimismo, aquellas personas que adhieren a puntos de vista propios de la derecha política son más propensas a mostrar actitudes especistas, y a creer que los animales no humanos (en adelante «ANH») tienen una capacidad para sufrir y una inteligencia reducidas—sobre todo aquéllos pertenecientes a especies consideradas inferiores— (Caviola, Everett & Faber, 2019).

En efecto, existen antecedentes que postulan la existencia de íntimas conexiones entre el prejuicio hacia ANH y otros tipos de prejuicios que sustentan opresiones: entre ellos cabe mencionar la *integrated threat theory* (Stephan & Stephan, 2013), el *modelo de dominancia social en las relaciones humano-animal* (Dhont, Hodson & Leite, 2016) que ubica a la SDO como variable subyacente al prejuicio hacia ANH (especismo) y hacia exogrupos humanos, y el *modelo de prejuicio interespecie* (Costello & Hodson, 2010) que propone un proceso en el cual primero se establece la creencia de que los humanos y humanas son diferentes y superiores a los ANH, sentando las bases para pensar a ciertos exogrupos humanos como relativamente más parecidos a los ANH. A partir de esto, la deshumanización de exogrupos permite predecir sesgos (e.g. prejuicios, discriminación, eliminación de derechos)

hacia ellos, tal como sucede con los/as inmigrantes. En contrapartida, al enfatizar la similitud de los ANH con los humanos se da un fenómeno opuesto, dado que al aumentar la preocupación moral por los ANH se aumenta la preocupación moral por los grupos humanos marginados.

Respecto a la medición de la variable en cuestión, Dhont, Hodson, Costello & MacInnis (2014) construyeron la Speciesism Scale a partir de una muestra de estudiantes de psicología canadienses (N=191). Hallaron una relación positiva significativa del especismo con el prejuicio hacia exogrupos étnicos (.34) y con SDO (.56), variable que mediaba la relación entre las primeras, lo cual demostro que las actitudes negativas hacia exogrupos humanos y no humanos tienen raíz en una proclividad generalizada por la inequidad entre grupos y por la jerarquización de las relaciones entre estos.

Además, existen otros antecedentes empíricos que han explorado la presente variable. Por ejemplo, la Speciesism Scale (SS) de Caviola, Everett & Faber (2019), quienes desarrollaron y validaron una escala de especismo a través de una serie de cinco estudios que demostraron sus sólidas propiedades psicométricas y validez de constructo. A su vez, es de relevancia la Animal Attitude Scale (AAS-10) de Herzog, Grayson & McCord (2015) —versión de 10 *ítems* de la AAS original (Herzog, Betchart y Pittman, 1991, 20 *ítems*)—, que presentó excelentes propiedades psicométricas y constituye una medida breve y sólida para indagar actitudes relacionadas con el bienestar animal. Ambas escalas poseen su adaptación al contexto español (Suárez Yera, 2020) y muestran buenas propiedades psicométricas, pero aun así para el presente trabajo se optó por adaptar al contexto argentino la escala de Dhont et al., 2014 porque no solo presenta buenas propiedades psicométricas en el estudio original, sino que se evaluó que las otras propuestas mencionadas podrían verse afectadas por la deseabilidad social en nuestro contexto.

Por otra parte, el carnismo es una ideología que ubica a la instrumentalización, explotación y cosificación de ciertos ANH en el plano de lo normal, natural, necesario y moralmente apropiado (Joy, 2013). Dentro de su indagación como variable psicológica existen antecedentes como el de Monteiro, Pfeiler, Patterson & Milburn (2017), quienes desarrollaron el *inventario de carnismo* (CI) corroborando la existencia de dos categorías o conjuntos de creencias carnistas distintas. Por un lado, la defensa carnista, orientada a la legitimación del consumo de carne y la negación del sufrimiento animal inherente a éste; por otro, la dominación carnista, más hostil, que respalda la matanza de los ANH como acto de dominación sobre los mismos, dado que serían inferiores a los humanos. Este inventario fue adaptado al español exitosamente para el contexto chileno por Cárdenas Castro *et al.* (2022).

En nuestro caso, se seleccionó la escala de Piazza *et al.* (2015) que se basa en los conceptos de Joy (2013), según quien existirían tres categorías de justificaciones que las personas carnistas utilizan para respaldar y defender su consumo de carne, concebido como natural, normal y necesario —tres N de la justificación—, ante lo cual los/as autores/as sumarían una cuarta N (nice, placentero en español). En sus estudios, se encontró que los individuos que tendían a respaldar las 4N no solo incluían menos ANH en su círculo de preocupación moral, sino que también adjudicaban capacidades mentales inferiores a las vacas, al tiempo que mostraban alta tolerancia y apoyo a la desigualdad social, «estaban menos motivados por preocupaciones éticas al hacer elecciones de alimentos, fueron menos activos en la defensa de los animales, mantuvieron actitudes especistas con más fuerza y tendían a consumir carne y otros productos animales con mayor frecuencia» (Piazza *et al.*, 2015, p. 125), entre otras características. Este antecedente permitió ubicar a la escala de las 4N como un instrumento adecuado para evaluar el respaldo racional de las cuatro justificaciones del carnismo, por lo cual se decidió adaptarla y utilizarla en el estudio actual para medir dicha variable.

A partir de que el sistema dominante es el carnista, ocurre que tanto los vegetarianismos como veganismos suelen ser percibidos como amenazas. En efecto, Dhont & Hodson (2014), con el objetivo de investigar por qué las personas que puntúan más alto en SDO o RWA son más favorables a la explotación animal y consumen más carne, probaron que dichas ideologías de derecha predicen la explotación y el consumo de ANH a través de dos procesos psicológicos. Por un lado, en función de la amenaza que los veganismos/vegetarianismos representan para la ideología carnista dominante (tanto para efectos de SDO como de RWA), y por otro, dada la creencia en la superioridad humana sobre los ANH (para efectos de SDO). Para medir la variable percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas (en adelante «PVVA») en el presente estudio se llevó a cabo la adaptación de la escala Vegetarianism Threat Scale (Dhont & Hodson, 2014). Sus creadores se basaron en antecedentes teóricos como la Integrated Threat Theory (Stephan & Stephan, 2013), la cual propone que las actitudes y comportamientos negativos hacia exogrupos se ven precedidas por la percepción de algún tipo de amenaza proveniente de ellos, ya sea ideológica, política, social, o incluso orientada hacia las normas y valores del endogrupo, premisa extendida por los autores a exogrupos no humanos. En esa línea, se encontraron relaciones positivas entre PVVA y actitudes negativas hacia personas vegetarianas y veganas (MacInnis & Hodson, 2017), justificaciones para el consumo de carne y humillación de ANH (Monteiro, Pfeiler, Patterson & Milburn, 2017). A su vez, se hallaron relaciones negativas entre PVVA y la inclusión a largo plazo de ANH en círculos morales (Leite, Dhont & Hodson, 2019), lo cual varió según la categoría del ANH en cuestión, dado que a mayor PVVA se daba una menor inclusión moral de ANH considerados comestibles, pero no de ANH de compañía.

Ahora bien, la interpretación de los vegetarianismos/veganismos como amenazas también se explica si se entiende que las personas vegetarianas/veganos llevan adelante estilos de vida que desafían el estatus quo al cuestionar la tradición de comer productos de origen animal, lo cual es percibido por algunas personas que llevan adelante estilos de alimentación carnistas como una disputa a su estado privilegiado de dominio sobre los ANH y a su derecho a disfrutar de la carne y de otros productos animales (Dhont & Stoeber, 2020). En este sentido, las actitudes negativas hacia personas vegetarianas/veganos no surgen debido a que las mismas llevan a cabo comportamientos antinormativos, sino porque no adoptan ciertos comportamientos normativos en torno a la utilización de ANH (MacInnis & Hodson, 2017). Al respecto, MacInnis & Hodson (2017) mencionan que se trata de un fenómeno en gran medida socialmente aceptable, que reviste una connotación menos negativa que otras formas de prejuicio (e.g. racismo o sexismo), y que se asocia positivamente con una mayor adhesión a ideologías de derecha. A su vez, las personas que respaldan este tipo de ideologías son más propensas a negar la responsabilidad humana en el cambio climático, apoyar las prácticas de explotación sobre la naturaleza y rechazar las iniciativas que protegen el ambiente, al entenderlas como amenazas (Dhont & Stoeber, 2020).

Para medir el prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas (en adelante PVEG) en el presente estudio se utilizó la escala Attitudes Toward Vegetarians Scale (—ATVS— Chin *et al.*, 2002), construida en el contexto estadounidense y basada en precedentes que plantean que el no consumo de carne ha sido históricamente percibido como un comportamiento desviado (Kellman, 2000). A su vez, este instrumento recupera la noción de que existen percepciones negativas acerca de las personas vegetarianas, quienes diferirían del resto en ciertas creencias, valores, posicionamientos políticos y filosóficos, disputando el *statu quo*. En el estudio original se halló que los varones tenían actitudes más negativas hacia las personas vegetarianas que las mujeres, y que dicha variable se correlacionaba de manera positiva y significativa con el constructo autoritarismo.

Otro antecedente relevante en torno a la variable en cuestión es el trabajo de Judge & Wilson (2019), quienes indagaron las actitudes en torno a las personas según sus prácticas e identificaciones alimentarias, pero ampliando el foco a personas veganas y adaptando la escala ATVS original para tal fin, de manera de diferenciar las actitudes hacia personas vegetarianas de aquéllas hacia personas veganas. Así, encontraron que los varones mostraban mayores niveles de RWA y SDO que las mujeres; que las motivaciones en torno al vegetarianismo/veganismo de las personas derivan en evaluaciones más o menos negativas de las mismas, siendo peor percibidas las que abogan por los derechos de los ANH que aquéllas que son movilizadas principalmente por el cuidado del ambiente, y éstas a su vez que quienes esgrimen motivos de salud. También ratificaron que si bien las

actitudes hacia personas vegetarianas y veganas eran generalmente positivas, las actitudes hacia estas últimas eran significativamente menos positivas (el hecho de estar ubicadas en un polo del espectro alimentario en lo que respecta al consumo de productos de origen animal puede provocar que las personas veganas sean concebidas como más extremas que las vegetarianas); y que los varones no vegetarianos mostraban menos actitudes positivas hacia ambos exogrupos, comparados con las mujeres no vegetarianas (Judge & Wilson, 2019).

Tras este recorrido y a pesar de los antecedentes mencionados, vale reiterar que no se conocen en Argentina adaptaciones de instrumentos en el marco cultural de este país, lo cual fundamenta la necesidad de desarrollar estudios psicométricos que permitan contar con instrumentos ecológicamente válidos para indagar este fenómeno. Esta carencia debe ser especialmente considerada por la urgencia de desarrollar herramientas para favorecer cambios comportamentales a gran escala hacia estilos alimentarios sustentables y basados en plantas, en pos de prevenir escenarios globales tan graves como aquéllos hacia los que estamos avanzando aceleradamente.

Método

Tipo de estudio

Se realizó un estudio empírico cuantitativo instrumental (Montero & León, 2007), en el cual se adaptaron y estudiaron las propiedades psicométricas de confiabilidad, evidencia de validez basada en la estructura interna y evidencia de validez concurrente de cinco instrumentos.

Participantes

Se trabajó con una muestra de 577 participantes de 20 provincias argentinas y con edades entre 18 y 76 años ($M = 33.76$; $DT = 12.63$) a través de un muestreo no probabilístico accidental. La mayoría residía en la provincia de Córdoba y tenía un nivel educativo universitario. 57,4 % eran varones, 41,1 % mujeres y 0,9 % personas no binarias. El 75,7 % manifestó llevar adelante un estilo alimentario carnista (en el cuestionario se utilizó el rótulo omnívoro/a para facilitar la comprensión y no suscitar reacciones negativas), un 14,6 % vegetariano y 6,9 % vegano.

Instrumentos

Para la adaptación de los instrumentos se utilizó un método de traducción directa, donde los *ítems* de las cinco escalas fueron traducidos del inglés al español por cuatro traductores/as. Luego, las traducciones se compararon unas con otras, se hizo una evaluación y se eligieron los mejores *ítems* considerando la claridad semántica, corrección gramatical, congruencia con los constructos medidos y adecuación al nivel de comprensión de la población meta (personas mayores

de 18 años residentes en Argentina), incorporando los ajustes idiomáticos pertinentes. Esta versión fue administrada a una muestra piloto de cinco adultos/as para corroborar que los *ítems* fueran claros y comprensibles para la población meta de la prueba. A partir de lo anterior, se revisaron elementos señalados como dificultosos y/o cuya redacción era poco familiar para la población, orientando las expresiones hacia un vocabulario más cotidiano. En el relevamiento se incluyeron los siguientes instrumentos, acompañados por preguntas cerradas de alternativa fija que indagaban edad, identidad de género, orientación sexual, lugar de residencia, nivel educativo y estilo de alimentación de los/as participantes, con más cuatro *ítems* control.

1. *Escala de significado de la comida en la vida (SCV)*: se utilizó la escala Meaning of Food in Life Questionnaire —MFLQ— (Arbit, Ruby & Rozin, 2017) que en su versión original posee 22 *ítems* orientados a medir el significado que la comida posee en la vida de las personas, distribuidos en una estructura de cinco dimensiones (moral, espiritual, social, estética y salud), las cuales explicaron el 74 % de la varianza y evidenciaron valores Alpha de Cronbach (α) de entre .73 y .88 en el test-retest. Las opciones de respuesta —para ésta y todas las demás escalas— se situaban en una escala Likert de 5 posiciones (1= para nada de acuerdo; 5= totalmente de acuerdo).
2. *Escala de especismo (ESP)*: se trabajó con la escala de Dhont, Hodson, Costello & MacInnis (2014), compuesta por ocho *ítems* que miden actitudes especistas, donde mayores puntuaciones reflejan un mayor especismo. La escala mostró una estructura unidimensional con una consistencia interna de $\alpha = .80$ en el estudio original, y cuenta 4 *ítems* inversos. Además, se decidió llevar a cabo la adaptación cultural del *ítem* 3 “The use of animals in rodeos and circuses is cruel”, dejando como resultado «El uso de animales en circos, domas y otros eventos de entretenimiento es cruel».
3. *Escala de carnismo (CAR)*: se utilizó la escala de las 4N (Piazza *et al.*, 2015), que evalúa el respaldo racional que ofrecen las cuatro justificaciones (natural, necesario, normal y placentero, este último denominado *nice* en inglés), usadas para determinar la firmeza con la que una persona defiende y legitima su consumo de carne. El instrumento posee 16 *ítems* que se reúnen en una estructura unidimensional y mostró un $\alpha = .93$ en el estudio original. Mayor puntuación indica mayor justificación del carnismo. En esta adaptación se construyó y agregó la dimensión Nacional, como quinta «N» con base en los aportes de diversos/as autores/as (Navarro, 2016; Forte, 2019), quienes sugieren que, en el caso argentino, el consumo de carne se constituye como un eje de la construcción identitaria nacional. Para explorar esta dimensión, el equipo de investigación redactó el siguiente *pool* de *ítems*: «El vegetarianismo y el veganismo son modas traídas de afuera»; «Si sos argentino/a, tenés que

comer carne»; «Me siento orgulloso/a de que tengamos la mejor carne del mundo»; «La carne es un elemento fundamental de la identidad argentina»; «El asado es la comida que representa a Argentina en el mundo». En síntesis, la escala quedó conformada por 22 ítems (16 traducidos de la versión original y 5 construidos *ad hoc*).

4. *Escala de percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas (PVVA)*: se partió de la escala Vegetarianism Threat Scale de Dhont & Hodson (2014), la cual consta de ocho ítems que indagan en qué medida se perciben al vegetarianismo y al veganismo como amenazas al estatus quo y a las costumbres y tradiciones locales. Posee una estructura unidimensional y mostró un $\alpha = .90$ en el estudio original. Se incorporaron las palabras veganismo/vegano/vegana(s), tal como se hizo en la adaptación de MacInnis & Hodson (2017).
5. *Escala de prejuicio hacia personas veganas/vegetarianas (PVEG)*: se utilizó la escala Attitudes Toward Vegetarians Scale (—ATVS— Chin *et al.*, 2002), que presenta una estructura unidimensional y mostró un $\alpha = .87$ en la investigación original. Las puntuaciones más altas indican una actitud más negativa hacia personas vegetarianas/veganos. A su vez, se agregó la palabra vegano/a/as y se sumaron tres ítems de la adaptación de Judge & Wilson (2019), que remiten al componente conductual del prejuicio. Se eliminaron los ítems “Vegetarian eating habits are harmful to the traditions of this country”; “You can eat a balanced diet without meat”; “Refusing to eat meat is just a phase”; “There are some good reasons not to eat meat”; y “It is acceptable for individuals to refuse to eat meat that they have been served”. Esto se decidió porque los mismos no refieren a las personas sino a los estilos de vida vegetarianos/veganos, aspectos ya indagados en otras variables y que no se vinculan específicamente con el prejuicio hacia las personas. De esta manera, la escala quedó compuesta por 19 ítems (16 originales y 3 nuevos), de los cuales cinco fueron inversos.

Procedimiento y análisis de datos

Todos los instrumentos fueron administrados a través de la plataforma LimeSurvey y en adecuación a los lineamientos éticos explicitados en la Ley Nacional de Salud Mental N° 26.657 (2011), y a las disposiciones de la Ley Nacional N° 25.326 de Protección de los Datos Personales. En primer lugar, se presentó la hoja de información y el consentimiento informado. Luego, para cada uno de los instrumentos se realizaron los siguientes análisis:

1. *Análisis factorial exploratorio*. La estructura interna de cada uno de los instrumentos se evaluó mediante el *análisis factorial exploratorio* utilizando el programa Factor 11.5 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2021). En este estudio, los análisis se realizaron con distintas N en cada caso, ya que hubo participantes

que no contestaron la totalidad de la encuesta. Luego se invirtieron los puntajes de los *ítems* cuya puntuación iba en sentido contrario al atributo medido, con el fin de que la respuesta a cada ítem implique que, a mayor puntaje, mayor presencia del atributo medido. En un primer paso se evaluó si los *ítems* estaban suficientemente interrelacionados a través de la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .05$) y la medida de adecuación muestral de Kaiser-Mayer-Olkin con valores superiores a $.70$. Para aplicar el AFE se utilizó una matriz de dispersión de correlaciones policóricas y el método para la extracción de factores fue Mínimos cuadrados robustos no ponderados —RULS—, variante robusta del método ULS de estimación de parámetros. Para determinar el número de dimensiones se utilizó la implementación *óptima del análisis paralelo* (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011). Se optó por una rotación Robust Promin para lograr la simplicidad de la estructura factorial. Para definir cuáles *ítems* serían retenidos en los análisis, se tomaron los siguientes criterios: carga factorial mínima de $.30$, que la carga factorial del ítem se correspondiera con la dimensión adecuada a la escala original y la eliminación de *ítems* que mostraran cargas factoriales similares en dos o más factores. Además, se inspeccionó la presencia de cargas factoriales compartidas y se tomó como criterio para interpretar un factor que éste posea al menos cuatro *ítems* con correlaciones iguales o superiores a $.40$ (Glutting *et al.*, 2002). Para evaluar el ajuste del modelo se emplearon los indicadores de índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de bondad de ajuste (GFI), donde valores entre $.90$ y $.95$ o superiores son considerados como ajustes aceptables a excelentes (Hu & Bentler, 1995).

2. *Análisis de fiabilidad*. Se estimó la confiabilidad denominada ORION (por el acrónimo de Overall Reliability of fully-Informative prior Oblique N-EAP scores; Ferrando & Lorenzo-Seva, 2016).
3. *Análisis correccional entre las escalas*. Previo a este análisis, se obtuvieron puntajes factoriales con el programa Factor, y puntajes T para cada participante, los cuales hacen referencia a un valor estandarizado que reduce todos los datos de muestra a un valor. Luego se evaluó el patrón de valores perdidos para estimar si respondía a una distribución aleatoria, y para evaluar el porcentaje de estos valores en cada variable. Mediante la rutina de *análisis de los valores perdidos* del SPSS 25 se observó un 8,6 % de datos ausentes en la variable Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas, un 10,2 % en Carnismo, un 11,4 % en Especismo y un 12,3 % en Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas. Se procedió a verificar si los mismos respondían a un patrón aleatorio. Mediante la prueba de MCAR (Chi-Square = 77,456, $df = 64$, $p = .120$) se confirmó la aleatoriedad de los casos perdidos. Los datos faltantes fueron imputados mediante el método de Expectation-

Maximization. Posteriormente se hizo un estudio descriptivo, obteniendo la diferencia de media de identidad de género, orientación sexual y alimentación en todas las escalas con una prueba *t*, a partir de lo cual se estimó el tamaño del efecto mediante el estadístico *d* de Cohen, y luego se realizó el estudio de correlación entre las variables. Como criterio para evaluar el tamaño del efecto de las correlaciones se partió de las indicaciones de Cohen (1988) para la interpretación de la magnitud de tamaños del efecto (pequeños, $r = .10$ a $.23$; medio, $r = .24$ a $.36$, y grande, $r = .37$).

Resultados

Análisis de estructura interna y confiabilidad

1. Significado de la comida en la vida

La solución de tres factores explicó adecuadamente la matriz de correlación y representó casi todos los ítems: el ítem 4 *Cuando como un alimento pienso de dónde proviene* mostró pesos factoriales muy similares en el factor 1 (.380) y 3 (.420), y fue eliminado por la ambigüedad de su contenido. Así, se obtuvo la solución final de 21 ítems divididos en tres factores que explicaron un 52,19% de la varianza (F1: Social y estético; F2: Salud; F3: Moral y espiritual, todos con al menos cuatro ítems con correlaciones iguales o superiores a .40), con un KMO de .83, una prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 4278.5 ($df = 210$; $P = 0.000010$), un ajuste óptimo (CFI = .97; GFI = .97) y una confiabilidad de $\alpha = .79$ (Factor 1), $\alpha = .85$ (Factor 2) y $\alpha = .91$ (Factor 3). Estos resultados replicaron lo hallado en el estudio original. Los ítems presentaron pesos factoriales entre .425 y .837 (ver Tabla 1).

Tabla 1. Solución final escala de significado de la comida en la vida

Ítems	Dimensiones		
	Social y estético	Salud	Moral y espiritual
1. Me preocupa cómo impactan en el mundo mis elecciones alimentarias.	-.098	.204	.604
9. Lo que como es un reflejo de mis creencias espirituales.	.029	.069	.684
12. Mis elecciones alimentarias son una forma importante en la que puedo cambiar el mundo.	-.094	.161	.680
13. Mis elecciones alimentarias son una manera de conectarme con lo sagrado.	.076	-.102	.809
15. Mis elecciones alimentarias reflejan mi conexión con la naturaleza.	-.018	.144	.771

16. Algunos alimentos son espiritualmente contaminantes.	.039	-.242	.837
20. Desde una perspectiva espiritual, algunos alimentos son mejores que otros.	.037	-.203	.817
21. Me alimento de una manera que expresa mi preocupación por el medioambiente.	-.126	.356	.568
3. Siento que nutrir mi cuerpo es una actividad significativa.	.076	.533	.115
7. Me alimento de una manera que expresa cuidado por mi cuerpo.	-.001	.709	-.049
11. Me reconforta comer alimentos que sé que son buenos para mi cuerpo.	-.019	.756	.037
18. Me da satisfacción saber que los alimentos que como son buenos para mi salud.	.075	.798	-.045
2. Preparar comida para otras personas es una de las principales maneras de demostrar que me importan.	.462	.075	-.002
4. Disfrutar de una buena comida es una experiencia estética, como ir a un buen concierto o leer una buena novela.	.611	-.041	-.004
5. La comida está estrechamente vinculada a mis relaciones con los demás.	.558	.025	.073
6. Puedo apreciar la belleza de un plato de comida incluso si no me gusta.	.462	.063	-.026
8. La comida es un medio para conectarme con mis tradiciones culturales.	.468	.005	-.058
10. Cuando como, me siento conectado/a con las personas con las que estoy comiendo.	.500	.097	.021
14. Una buena comida es como una obra de arte.	.565	-.110	.195
17. Preparar una buena comida requiere habilidad y dedicación.	.425	-.026	-.211
19. Compartir comida con otras personas me hace sentir más cerca de ellas.	.632	.090	-.056

2. Especismo

En un primer análisis se buscó una estructura de un factor, siguiendo lo propuesto en el estudio original. La medida de adecuación muestral de KMO obtenida (.74) y la prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 1205.0 (df = 28; P = 0.000010) advirtieron la viabilidad de realizar el análisis factorial. Los resultados del AFE

inicial indicaron que el modelo de medición de un factor ajusta de manera óptima (CFI = .96; GFI = .97) y expone una confiabilidad de .86. La *implementación óptima del análisis paralelo* determinó la existencia de un único factor que explicó un 45 % de la varianza de respuesta al test. Los *ítems* de la escala expusieron pesos factoriales comprendidos entre .465 y .765, a excepción del ítem 2 «La producción de carne, huevos y productos lácteos baratos justifica mantener a los animales en condiciones de hacinamiento (amontonados y en malas condiciones)», que mostró un peso factorial de .048 y una comunalidad de .002.

Dada la baja carga del *ítem* 2, se probaron otras soluciones de uno y dos factores. En la solución bifactorial, el *ítem* 2 no cargó en ningún factor y surgieron problemas como pesos factoriales superiores a 1.0 en los *ítems* 4 «Creo que es perfectamente aceptable que el ganado, las gallinas y los cerdos se críen para el consumo humano» y 5 «He considerado seriamente hacerme vegetariano/a para salvar vidas animales». A raíz de ello, se decidió eliminar el *ítem* 2 y sostener la estructura unifactorial de 7 *ítems*, que mostró un KMO = .76, una prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 1155.6 (df = 21; P = 0.000000), un ajuste óptimo (CFI = .97; GFI = .97), una confiabilidad de .86, e *ítems* con pesos factoriales comprendidos entre .462 y .766. La *implementación óptima del análisis paralelo* ratificó la existencia de un único factor que explicó un 51,38 % de la varianza de respuesta al test.

Tabla 2. Modelo final. Escala de especismo

Ítems	Dimensión
1. La investigación con animales no puede justificarse y debe detenerse.*	.557
2. El uso de animales en domas y circos es cruel.*	.650
3. Me molesta ver animales salvajes en jaulas en los zoológicos.*	.744
4. Creo que es perfectamente aceptable que el ganado, las gallinas y los cerdos se críen para el consumo humano.	.755
5. He considerado seriamente hacerme vegetariano/a para salvar vidas animales.*	.766
6. Creo que la ganancia económica es más importante que reservar tierras para la vida silvestre.	.462
7. Matar animales para hacer ropa con su piel (por ej.: abrigos) no tiene nada de malo.	.642

Nota: **Ítems* inversos.

3. Carnismo

En un primer análisis se buscó una estructura de un factor, siguiendo lo propuesto en el estudio original. La medida de adecuación muestral de KMO obtenida (.91) y la prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 4342.3 (df = 210; P = 0.000010) advirtieron la viabilidad de realizar el análisis factorial. Los resultados del AFE inicial indicaron que el modelo de medición de un factor ajusta de manera óptima (CFI = .98; GFI = .97), expone una confiabilidad de .95, y sus ítems tienen pesos factoriales comprendidos entre .381 y .823. A su vez, la *implementación óptima del análisis paralelo* confirmó la existencia de un único factor que explicó un 49,21 % de la varianza de respuesta al test. Se constató que los ítems construidos para el componente *Nacional* funcionaron correctamente y cargaron con pesos factoriales adecuados, entre .505 y .751. En la Tabla 3 se presenta la solución unifactorial final, y se hace la distinción a partir de los cinco tipos de justificaciones que se utilizan para avalar el consumo de carne. Es necesario aclarar que, además de esta solución, se probaron otras, buscando una estructura de cinco factores (una para cada N), pero las mismas no mostraron ajustes adecuados, ratificando la pertinencia de la solución elegida.

Tabla 3. Modelo final. Escala de carnismo

Componentes	Ítems	Dimensión
Natural	1. Es natural comer carne.	.748
	3. Nuestros antepasados humanos comían carne todo el tiempo.	.444
	15. Es natural que los seres humanos anhelan la carne.	.748
	18. Es antinatural seguir una dieta completamente a base de vegetales.	.699
Necesario	4. Es necesario comer carne para estar saludable.	.814
	6. Una dieta completamente a base de vegetales no proporciona todas las proteínas, vitaminas y minerales que necesitas.	.652
	8. Los seres humanos necesitan comer carne.	.814
	20. Una dieta saludable requiere al menos algo de carne.	.820
Delicioso	2. Las comidas sin carne quedarían sin gusto y aburridas.	.775
	5. La carne agrega tanto sabor a las comidas que no tiene sentido omitirla.	.784
	14. La comida más sabrosa es normalmente un plato a base de carne (por ej.: bife, pechuga de pollo, pescado grillado).	.823
	21. La carne es deliciosa.	.698
Normal	9. Es socialmente inaceptable no comer carne.	.381
	11. La mayoría de las personas que conozco comen carne.	.431
	12. Es normal comer carne.	.679
	17. Es anormal que los humanos no coman carne.	.578

Nacional	7. El vegetarianismo y el veganismo son modas traídas de afuera.	.663
	10. Si sos argentino/a, tenés que comer carne.	.656
	13. Me siento orgulloso/a de que tengamos la mejor carne del mundo.	.751
	16. La carne es un elemento fundamental de la identidad argentina.	.660
	19. El asado es la comida que representa a Argentina en el mundo.	.505

4. Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas

Inicialmente se buscó una estructura de un factor acorde a la propuesta original. La medida de adecuación muestral de KMO obtenida (.72) y la prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 1078.9 ($df = 28$; $P = 0.000010$) ratificaron la viabilidad de realizar el análisis factorial. Los resultados del AFE inicial indicaron que el modelo de medición de un factor ajusta de manera aceptable ($CFI = .88$; $GFI = .92$), expone una confiabilidad de .81, y sus *ítems* tienen pesos factoriales comprendidos entre .406 y .789. A su vez, la *implementación óptima del análisis paralelo* determinó la existencia de un único factor que explicó un 40,17 % de la varianza de respuesta al test.

Si bien se optó por una estructura unifactorial, se advirtió que hay dos *ítems* que pueden generar un segundo factor. En efecto, los *ítems* 3 «Comer carne es parte de nuestros hábitos e identidad culturales. Algunas personas deberían ser más respetuosas ante eso» y 4 «Las personas vegetarianas/veganos deberían respetar más nuestras costumbres alimentarias tradicionales, de las que el consumo de carne es simplemente una parte» son muy parecidos en contenido, y al probar una estructura bifactorial cargan con valores muy altos en un segundo factor (.775 y .896, respectivamente).

Explorando los datos, se observa que la solución bifactorial mejora los resultados: explica el 58,57 % de la varianza de respuesta al test, ajusta de manera óptima ($CFI = .94$; $GFI = .97$), y muestra una confiabilidad ORION de .82 (factor 1) y .83 (factor 2). Sin embargo, no se considera teóricamente relevante porque no se trata de *ítems* que representen una dimensión totalmente diferente a la primera, y a su vez porque el segundo factor sugerido no cuenta con una cantidad de *ítems* suficientes como para ser interpretado. Por estas razones, se mantienen los 8 *ítems* originalmente indagados, con la estructura de un solo factor, que a su vez brinda una mayor simpleza. No obstante, se sugiere modificar para futuras investigaciones la redacción de alguno de los dos *ítems* en cuestión, en pos de diferenciarlo del otro.

Tabla 4. Modelo final. Escala de Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas

<i>Ítems</i>	Dimensión
1. El auge del vegetarianismo/veganismo representa una amenaza para las costumbres de nuestro país.	.576
2. Importantes tradiciones culinarias, típicas de nuestro país, comienzan a extinguirse debido al auge del vegetarianismo/veganismo.	.566
3. Comer carne es parte de nuestros hábitos e identidad culturales. Algunas personas deberían ser más respetuosas ante eso.	.458
4. Las personas vegetarianas/veganas deberían respetar más nuestras costumbres alimentarias tradicionales, de las que el consumo de carne es simplemente una parte.	.406
5. Las tradiciones y celebraciones familiares importantes se están arruinando y desapareciendo cada vez más debido a la presencia de personas vegetarianas/veganas en ciertas familias.	.789
6. El vegetarianismo/veganismo tiene una influencia negativa en la economía argentina.	.584
7. El vegetarianismo/veganismo está demasiado involucrado en la política local y nacional.	.542
8. Actualmente, la gente escucha demasiado lo que una minoría vegetariana/vegana quiere con relación a nutrición y comidas.	.542

5. Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas

Se comenzó por buscar una estructura de un factor siguiendo lo propuesto en el estudio original. La medida de adecuación muestral de KMO obtenida (.84) y la prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 4246.4 (df = 171; P = 0.000010) advirtieron la viabilidad de realizar el análisis factorial. Los resultados del AFE inicial indicaron que el modelo de medición de un factor ajusta de manera óptima (CFI = .98; GFI = .97) y expone una confiabilidad de .95. A su vez, la *implementación óptima del análisis paralelo* determinó la existencia de un único factor que explicó un 46,28 % de la varianza de respuesta al test.

Se halló que los *ítems* 18 «No me importa si mis amistades son o no vegetarianas/veganas» y 19 «Algunas de mis mejores amistades son vegetarianas/veganas», ambos adaptados de la escala de Judge & Wilson (2019), cargaban con valores bajos en el único factor propuesto (.236 y .245, respectivamente) y tenían puntajes de comunalidad de .056 y .060. Teniendo en cuenta esto, y que la *implementación óptima del análisis paralelo* y el *mínimo promedio parcial* sugirieron la extracción de uno o dos factores, se procedió a analizar distintas soluciones factoriales a los fines de identificar la estructura más simple y teóricamente relevante.

La solución bifactorial mostró comportamientos atípicos como pesos factoriales superiores a 1.0 en los ítems 1 «Las personas vegetarianas/veganos dan muchos sermones sobre sus creencias y hábitos alimenticios» y 14 «Las personas vegetarianas/veganos creen que son mejores que los demás», a la vez que el ítem 19 no cargó en ninguno de ambos. Por estas razones, se descartó dicha estructura y se procedió a eliminar los ítems 18 y 19 y buscar una solución unifactorial adecuada. Así, la solución unifactorial final de 17 ítems mostró un KMO = .85, una prueba de esfericidad de Bartlett con valores de 4254.0 (df = 136; P = 0.000010), el factor único explicó el 51,02 % de la varianza de respuesta al test, tuvo un ajuste óptimo (CFI .98 y GFI .97), como también una confiabilidad de .95 y pesos factoriales de entre .482 y .890.

Tabla 5. Modelo final. Escala de Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas

<i>Ítems</i>	<i>Dimensión</i>
1. Las personas vegetarianas/veganos dan muchos sermones sobre sus creencias y hábitos alimenticios.	.570
2. Está bien que las personas vegetarianas/veganos oculten sus hábitos alimenticios.	.662
3. Las personas que no comen carne tienen menos personalidad que las que sí lo hacen.	.783
4. A las personas vegetarianas/veganos les preocupa mucho aumentar de peso.	.616
5. Las personas vegetarianas/veganos no son psicológicamente saludables.	.817
6. No es correcto burlarse de alguien por ser vegetariano/a o vegano/a.*	.638
7. Las personas vegetarianas/veganos son demasiado idealistas.	.575
8. Si mis hijos/as fueran vegetarianos/as o veganos/as, yo estaría de acuerdo.*	.632
9. Las personas vegetarianas/veganos respetan los derechos de quienes eligen comer carne.*	.482
10. Las personas vegetarianas/veganos utilizan sus hábitos alimentarios para llamar la atención.	.723
11. Las personas que piden comida vegetariana o vegana a menudo lo hacen porque son tacaños.	.818
12. Creo que muchos/as vegetarianos/as y veganos/as comen carne en secreto.	.643
13. Cuando puedo, evito interactuar con personas vegetarianas/veganos.	.890
14. Las personas vegetarianas/veganos creen que son mejores que los demás.	.542
15. Las personas que se niegan a comer carne son infantiles e inmaduras.	.798
16. Las personas vegetarianas/veganos a menudo tienen apariencia de enfermas y débiles.	.785
17. Preferiría que mi pareja no fuera vegetariana/vegana.	.683

Nota: *Ítems inversos.

Análisis de validez concurrente

Diferencia de grupos

En torno a la *identidad de género*, se halló un tamaño del efecto mediano en la variable *Especismo* ($d = .64$) y en el factor *moral y espiritual* de SCV ($d = .57$), lo cual era esperable dado que refleja una mayor tendencia de los varones a manifestar actitudes especistas, y de las mujeres a tener en cuenta en mayor medida ciertos parámetros morales y espirituales a la hora de relacionarse con los alimentos. Para el resto de variables se observaron tamaños del efecto pequeños.

Tabla 6. Análisis de diferencias de medias en las variables en estudio en función de la identidad de género

	Mujeres		Varones		t	P	d
	M	DS	M	DS			
SCV Social y estético	50,3	9,91	49,8	9,82	0.491	0.624	0.0482
SCV Salud	51,7	9,87	47,6	9,77	4.218	<.001	0.4145
SCV Moral y espiritual	52,3	9,87	46,8	9,25	5.829	<.001	0.5727
ESP	47,7	8,54	53,7	9,99	-6.600	<.001	-0.6485
CAR	48,6	9,28	52,3	9,55	-4.046	<.001	-0.3976
PVVA	49,3	7,93	51,2	11,34	-2.033	0.043	-0.1997
PVEG	48,9	7,40	51,8	11,65	-3.168	0.002	-0.3113
	N = 237		N = 184				

Nota: se detallan las abreviaturas para cada una de las escalas; SCV (significado de la comida en la vida); ESP (*Especismo*); CAR (*Carnismo*); PVEG (*Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas*); PVVA (*Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas*).

En cuanto a la elección de *estilos alimentarios*, se vieron tamaños del efecto grandes en las variables *Especismo* ($d = 1.33$), *Carnismo* ($d = 1.02$), en los factores Moral y Espiritual ($d = 1.46$) y Salud ($d = .86$) de SCV, y medianos en *Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas* ($d = .64$). En efecto, las personas que llevaban a cabo una alimentación carnista presentaron mayores niveles de especismo, carnismo y prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas, así como una menor conciencia y preocupación en lo que respecta a las dimensiones morales, espirituales y de salud que se desprenden de las elecciones alimentarias.

Tabla 7. Análisis de diferencias de medias en las variables en estudio en función de los estilos alimentarios

	Carnistas		Vegetarianos/as y Veganos/as		t	P	d
	M	DS	M	DS			
SCV Social y estético	50,0	10,11	49,9	10,67	-0,147	0,883	-0,0176
SCV Salud	48,3	9,65	56,5	7,75	7,214	< .001	0.8623
SCV Moral y espiritual	47,4	8,68	60,1	8,38	12,268	< .001	1.4664
ESP	52,6	9,28	41,2	4,01	-11,190	< .001	-1.3376
CAR	51,9	9,47	42,9	5,76	-8,560	< .001	-1.0232
PVVA	50,7	10,05	47,5	7,07	-2,828	0,005	-0,3380
CAR	51,9	9,47	42,9	5,76	-8,560	< .001	-1.0232
PVEG	51,3	10,27	45,4	2,27	-5,372	< .001	-0.6421
	N = 342		N = 88				

Finalmente, en lo que respecta a diferencias según *orientaciones sexuales*, se vieron tamaños del efecto medianos en *Especismo* ($d = .64$) y en el factor *moral y espiritual* ($d = .52$) de SCV: las personas con orientación heterosexual presentaron mayores actitudes especistas y le dieron menos relevancia a los elementos morales y espirituales en torno a la elección de alimentos.

Tabla 8. Análisis de diferencias de medias en las variables en estudio en función de la orientación sexual

	Heterosexuales		Homo/Les/Pan		T	P	d
	M	DS	M	DS			
SCV Social y estético	49,9	9,91	51,0	10,20	-0,830	0,407	-0,1069
SCV Salud	49,5	10,10	52,2	9,66	-2,086	0,038	-0,2686
SCV Moral y espiritual	49,1	9,68	54,3	10,80	-4,060	< .001	-0,5228
ESP	51,4	9,49	45,4	8,43	5,016	< .001	0.6459
CAR	50,9	9,61	46,5	8,26	3,626	< .001	0,4668
PVVA	50,6	9,96	48,3	7,85	1,843	0,066	0,2374
PVEG	50,7	10,18	47,5	5,26	2,585	0,010	0,3328
	N = 347		N = 73				

Nota: Homo (homosexuales), Les (lesbianas), Pan (pansexuales).

Correlaciones bivariadas

Tal como se esperaba, se hallaron correlaciones significativas entre Especismo, Carnismo, Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas y Prejuicio hacia personas vegetarianas, variables que a su vez mostraron correlaciones negativas con los factores Salud y Moral y Espiritual de Significado de la comida en la vida (Tabla 9).

Tabla 9. Correlaciones bivariadas entre las escalas consideradas

	SCV Social y estético	SCV Salud	SCV Moral y Espiritual	ESP	CAR	PVVA	PVEG
SCV Social y estético	1	.379**	.347**	-.010	.011	.068	-.033
SCV Salud		1	.552**	-.326**	-.142**	-.178**	-.305**
SCV Moral y Espiritual			1	-.522**	-.323**	-.093	-.309**
ESP				1	.382**	.271**	.503**
CAR					1	.134**	.267**
PVVA						1	.487**
PVEG							1

Nota: * = $p < .05$, ** $p < .01$.

Discusión

Para el presente estudio se seleccionaron herramientas que indagan variables relacionadas con creencias, prejuicios, actitudes y conductas con respecto a estilos alimentarios, ANH, personas carnistas, vegetarianas y veganas. Es importante aclarar que hasta el momento no se contaba con versiones de estas escalas adaptadas al contexto argentino, ni regional de habla hispana.

La escala de Significado de la comida en la vida fue seleccionada dado que brinda un panorama amplio para comprender la imbricación que tienen las elecciones alimentarias dentro de distintas esferas de la vida. Tras la instrumentación de la escala adaptada se obtuvo una estructura de tres dimensiones con 21 ítems en total, mostrando excelentes propiedades psicométricas. Estos resultados replicaron lo hallado en el estudio original (compuesto por cinco dimensiones), donde los ítems de los factores Social y Estético también se fusionaron en un mismo factor,

lo cual ratificó que tanto en dicho estudio como en nuestra adaptación se da una vinculación de ciertos significados acerca de la comida, particularmente los que reúnen las dimensiones social y estética, y moral y espiritual.

La segunda escala midió actitudes especistas y para ella se partió del trabajo de Dhont, *et al.* (2014). La adaptación al contexto argentino redundó en una escala unidimensional final de 7 ítems. Es importante contar con una medida de prejuicio intergrupar, en este caso hacia exogrupos no humanos, que mostró en el estudio original estar relacionada positiva y significativamente con la SDO. En nuestra adaptación mostró buenas propiedades psicométricas y será de gran utilidad para futuras investigaciones.

La escala que midió la variable Carnismo fue desarrollada a partir de la versión original de Piazza *et al.* (2015), quienes indagaron empíricamente las justificaciones que las personas utilizan para respaldar y defender su consumo de carne. Se trata de un instrumento relevante dado que permite conocer el sistema de creencias carnistas que se manifiesta en acciones concretas a través del consumo de productos de origen animal. Se logró replicar la estructura unidimensional de la escala con buenos resultados al agregar el componente nacional, de cinco ítems, a la misma. La adaptación mostró excelentes propiedades psicométricas.

Para la escala orientada a la medición de la variable Percepción del vegetarianismo y veganismo como amenazas, se partió del trabajo de Dhont & Hodson (2014). Consideramos relevante incluir esta medida por tratarse de un constructo que indaga actitudes hacia estilos de vida vegetarianos, donde según los antecedentes, mayores puntuaciones se relacionan positiva y significativamente con variables psicopolíticas como SDO y RWA. Efectivamente, fue posible replicar en nuestra población meta la escala unidimensional de ocho ítems que condensa los contenidos relacionados con la percepción de los vegetarianismos y veganismos como amenazas, mostrando buenas propiedades psicométricas.

La quinta escala midió el prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas. Sus ítems dan cuenta de las tres dimensiones del prejuicio en tanto actitud: cognitiva, conductual y afectiva, y son de relevancia dado que la obtención de una medida del prejuicio hacia las personas vegetarianas/veganas consideradas como miembros de un exogrupo amenazador para la ideología y el sistema dominante es vital para profundizar en el estudio de los factores subyacentes a la adopción de estilos alimentarios. A su vez, en futuros estudios se podrían diferenciar las actitudes hacia personas vegetarianas de veganas, en pos de obtener datos más precisos.

A partir de la realización de pruebas T, se indagó la diferencia de grupos en torno a las variables exploradas. Para esto se compararon grupos según Identidad de género, Orientación sexual y Estilo alimentario, asumiendo a partir de la revisión de antecedentes que sería esperable hallar diferencias en función de estas variables,

particularmente en estilo alimentario. En efecto, se encontró que las personas con estilos alimentarios carnistas obtenían puntuaciones ampliamente superiores en las variables Especismo, Carnismo y Prejuicio hacia personas vegetarianas y veganas y menores en los factores Moral y Espiritual y Salud de Significado de la comida en la vida. En cuanto a la orientación sexual, las personas con orientación heterosexual presentaron mayores actitudes especistas y menores consideraciones morales y espirituales en torno a la alimentación. En lo que respecta a la identidad de género, se vieron diferencias en la variable Especismo, donde las mujeres obtuvieron puntajes significativamente menores —ratificando los hallazgos de Graça, *et al.* (2018)—, y en el factor Moral y espiritual de SCV, donde mostraron puntajes mayores que sus pares masculinos.

En lo que concierne a las limitaciones del presente estudio, subrayamos la imposibilidad de generalización de los resultados obtenidos, dado que se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo accidental. En este sentido, se intentó incrementar la validez externa de los resultados cuotificando el muestreo en pos de obtener un porcentaje de varones y mujeres acorde con los requerimientos de los constructos medidos. Con respecto a la población, si bien participaron personas de 20 provincias y con edades entre 18 y 76 años, en su mayoría habitaban en la provincia de Córdoba y tenían un nivel educativo universitario, por lo cual en futuros estudios podrían buscarse muestras más heterogéneas.

Una de las motivaciones principales que dieron lugar a esta investigación es la carencia de estudios locales de índole empírica y cuantitativa que indaguen desde la psicología social y política la adhesión a estilos alimentarios carnistas, vegetarianos o veganos. A su vez, es fundamental poner de relieve el rol de la psicología en algunas de las problemáticas más urgentes de la actualidad, dado que la cuestión ambiental y animal ha sido poco profundizada desde este campo en Argentina. En un momento histórico donde la evidencia científica resalta la estrecha vinculación entre sistemas alimentarios y crisis climática, las presentes adaptaciones pretenden aportar al diseño e implementación de estrategias efectivas para mitigar el impacto ambiental de la producción y consumo de alimentos en este país.

Referencias

- Arbit, N., Ruby, M. & Rozin, P. (2017). Development and validation of the meaning of food in life questionnaire (MFLQ): Evidence for a new construct to explain eating behavior. *Food Quality and Preference*, 59, 35-45.
- Arrieta, E. M., Fischer, C. G., Aguiar, S. *et al.* (2022). *The health, environmental, and economic dimensions of future dietary transitions in Argentina*. Sustainability Science.

- Cárdenas Castro, M., Obreque Oviedo, P., Infante Aravena, F. & Giraud Aravena, D. (2022). Adaptación, validación y pruebas de invarianza de la versión en español del *carnism inventory*. *Tabula Rasa*, 42, 339-349. <https://doi.org/10.25058/20112742.n42.14>
- Caviola, L., Everett, J. A. & Faber, N. S. (2019). The moral standing of animals: Towards a psychology of speciesism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 116(6), 1011.
- Chin, M. G., Fisak Jr, B., & Sims, V. K. (2002). Development of the attitudes toward vegetarians scale. *Anthrozoös*, 15(4), 332-342.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Hillsdale.
- Costello, K., & Hodson, G. (2010). Exploring the roots of dehumanization: The role of animal—human similarity in promoting immigrant humanization. *Group Processes & Intergroup Relations*, 13(1), 3-22.
- Dhont, K., Hodson, G., Costello, K. & MacInnis, C. C. (2014). Social dominance orientation connects prejudicial human–human and human–animal relations. *Personality and Individual Differences*, 61, 105-108.
- Dhont, K., Hodson, G. & Leite, A. C. (2016). Common ideological roots of speciesism and generalized ethnic prejudice: The social dominance human–animal relations model (sd-harm). *European Journal of Personality*, 30(6), 507–522.
- Dhont, K. & Hodson, G. (2014). Why do right-wing adherents engage in more animal exploitation and meat consumption? *Personality and Individual Differences*, 64, 12-17.
- Dhont, K. & Stoeber, J. (2020). The vegan resistance. *The Psychologist*, 34(1), 24-27.
- Eisen, M. B. & Brown, P. O. (2022). Rapid global phaseout of animal agriculture has the potential to stabilize greenhouse gas levels for 30 years and offset 68 percent of CO2 emissions this century. *PLOS Clim* 1(2). <https://doi.org/10.1371/journal.pclm.0000010>
- Ferrando, P. J. & Lorenzo-Seva, U. (2016). A note on improving EAP trait estimation in oblique factor-analytic and item response theory models. *Psicológica*, 37(2), 235-247.
- Forte, D. L. (2019). La construcción de discurso identitario nacional argentino: la historia de la carne. *Question/Cuestión*, 1(64). <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/94339>
- Furst, T., Connors, M., Bisogni, C. A., Sobal, J. & Falk, L. W. (1996). Food choice: a conceptual model of the process. *Appetite*, 26(3), 247-265. <https://doi.org/10.1006/appe.1996.0019>
- Glutting, J. J., Monaghan, M. C., Adams, W. & Sheslow, D. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD among college students: Factor pattern, reliability, and one-year predictive validity. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34(4), 194-209.
- Graça, J., Calheiros, M. M., Oliveira, A. & Milfont, T. L. (2018). Why are women less likely to support animal exploitation than men? The mediating roles of social dominance orientation and empathy. *Personality and Individual Differences*, 129, 66-69.

- Herzog, H. A., Betchart, N. S. & Pittman, R. B. (1991). Gender, sex role orientation, and attitudes toward animals. *Anthrozoös*, 4(3), 184–191.
- Herzog, H., Grayson, S., & McCord, D. (2015). Brief measures of the animal attitude scale. *Anthrozoös*, 28(1), 145-152. <https://doi.org/10.2752/089279315X14129350721894>
- Hu, L. T. & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (Ed.). *Structural equation modeling: Concepts, issues and application* (pp.77-99). Sage.
- Joy, M. (2013). *Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas: una introducción al carnismo*. Plaza y Valdés.
- Judge, M. & Wilson, M. S. (2019). A dual-process motivational model of attitudes towards vegetarians and vegans. *European Journal of Social Psychology*, 49(1), 169-178.
- Kellman, S. G. (2000). Fish, flesh, and foul: The anti-vegetarian animus. *The American Scholar*, 69(4), 85-96. <https://www.jstor.org/stable/41213076>
- Leite, A. C., Dhont, K. & Hodson, G. (2019). Longitudinal effects of human supremacy beliefs and vegetarianism threat on moral exclusion (vs. inclusion) of animals. *European Journal of Social Psychology*, 49(1), 179-189.
- Lyerly, J. E. & Reeve, C. L. (2015). Development and validation of a measure of food choice values. *Appetite*, 89(1), 47-55. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2015.01.019>
- Ley N° 25.326 (2000). *De protección de los datos personales*. Sala de Sesiones del Congreso Argentino, Buenos Aires.
- Ley Nacional de Salud Mental (2010). N° 26.657. Publicada en el *Boletín Oficial* N° 32041 el 3 de diciembre de 2010.
- Lindeman, M. & Väänänen, M. (2000). Measurement of ethical food choice motives. *Appetite*, 34, 55-59.
- Lorenzo-Seva, U. & Ferrando, P. J. (2021). *Factor Analysis*. Universitat Rovira i Virgili, Tarragona. <https://psico.fcep.urv.cat/utilitats/factor/Download.html>
- MacInnis, C. C. & Hodson, G. (2017). It ain't easy eating greens: Evidence of bias toward vegetarians and vegans from both source and target. *Group Processes & Intergroup Relations*, 20(6), 721-744.
- Monteiro, C. A., Pfeiler, T. M., Patterson, M. D. & Milburn, M. A. (2017). The Carnism Inventory: Measuring the ideology of eating animals. *Appetite*, 113, 51-62.
- Montero, I. & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.
- Navarro, A. X. C. (2016). Carnismo y educación especista: redes de significaciones en las representaciones sociales que estructuran el especismo antropocéntrico en Argentina. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, 2(2), 53-102.

Piazza, J., Ruby, M. B., Loughnan, S., Luong, M., Kulik, J., Watkins, H. M. & Seigerman, M. (2015). Rationalizing meat consumption. The 4Ns. *Appetite*, 91, 114-128.

Renner, B., Sproesser, G., Strohbach, S. & Schupp, H. T. (2012). Why we eat what we eat. The Eating Motivation Survey (TEMS). *Appetite*, 59(1), 117-128. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2012.04.004>Get rights and content

Stephan, W. S. & Stephan, C. W. (2013). An integrated threat theory of prejudice. *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 33-56). Psychology Press.

Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209.